

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy**  
**X Wydział Cywilny Rodzinny**  
**ul. Nowy Rynek 12**  
**85-131 Bydgoszcz**

Powódka:      **Joanna Polak**  
ul. Kołłątaja 10/14  
05-080 Bydgoszcz  
PESEL: 80030410382

**reprezentowana przez radcę prawnego**  
.....

Pozwany:      **Robert Polak**  
ul. Warszawska 28  
87-100 Toruń  
PESEL: 79060902375

**POZEW O ORZECZENIE SEPARACJI**  
**Z ORZEKANIEM O WINIE**

W imieniu powódki, przedkładając udzielone mi przez nią pełnomocnictwo procesowe, wnoszę o :

1. orzeczenie separacji w małżeństwie zawartym w dniu 17 sierpnia 2009 r. w Toruniu (nr aktu małżeństwa w Urzędzie Stanu Cywilnego w Toruniu 0403060/00/AM/2009/066268), pomiędzy Joanną Polak (nazwisko rodowe: Wiśniewska) PESEL 80030410382 a Robertem Polak PESEL 79060902375 r., z wyłącznej winy pozwanego;
2. powierzenie obojgu rodzicom wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron: synem Patrykiem Polak, urodzonym 3 czerwca 2005 r. oraz córką Michaliną Polak, urodzoną 10 kwietnia 2010 r. wraz z ustaleniem miejsca pobytu małoletnich po orzeczeniu separacji przy powódce,
3. uregulowanie kontaktów pozwanego z małoletnimi dziećmi stron: synem Patrykiem Polak oraz córką Michaliną Polak w ten sposób, że będą się one odbywać w miejscu zamieszkania pozwanego, w co drugi weekend od piątku od godz. 18.00 do niedzieli do godz. 18.00 oraz w Bydgoszczy w każdą środę od godz. 15.00 do 20.00; dodatkowo w wakacje letnie 2 tygodnie lipca i 2 tygodnie sierpnia w terminach ustalonych uprzednio z powódką do dnia 1 czerwca każdego roku oraz w drugi dzień Świąta Bożego Narodzenia od godz. 11.00 do godz. 20.00 oraz w Poniedziałek Wielkanocny od godz. 11.00 do godz. 20.00,

4. zobowiązanie pozwanego do ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletnich dzieci stron, poprzez zapłatę na rzecz małoletniego Patryka Polak (PESEL 05260301371) alimentów w kwocie 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) oraz na rzecz małoletniej Michaliny Polak (PESEL 07241003720) alimentów w kwocie 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych), łącznie 2000 zł (dwa tysiące złotych) płatnych do rąk powódki do dnia 10-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;
5. zasądzenie na podstawie art. 61 (4) § 4 KRiO od pozwanego na rzecz powódki kwoty 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) tytułem alimentów płatnej miesięcznie do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;
6. zaniechanie orzeczenia o sposobie korzystania ze wspólnie zajmowanego mieszkania;
7. zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych lub przedłożonego na rozprawie spisu kosztów.

Ponadto:

8. na podstawie art. 731(1) § 1 K.P.C. w zw. z art. 753 K.P.C. wnoszę o udzielenie zabezpieczenia na czas trwania niniejszego postępowania poprzez zobowiązanie pozwanego Roberta Polak do zapłaty na rzecz małoletniego Patryka Polak (PESEL 05260301371) alimentów w kwocie 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) oraz na rzecz małoletniej Michaliny Polak (PESEL 07241003720) alimentów w kwocie 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych), łącznie 2000 zł (dwa tysiące złotych) płatnych do rąk powódki do dnia 10-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat;

*ewentualnie*

9. na podstawie art. 731(1) § 1 K.P.C. w zw. z art. 753 K.P.C. oraz art. 27 KRiO wnoszę o udzielenie zabezpieczenia na czas trwania niniejszego postępowania poprzez zobowiązanie pozwanego Roberta Polak do zapłaty tytułem zaspakajania potrzeb rodziny kwoty 3.000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych) miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10-każdego miesiąca do rąk powódki wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w zapłacie którejkolwiek z rat.

Ponadto wnoszę o przeprowadzenie dowodów z załączonych do niniejszego pozwu dokumentów na okoliczności w nich przedstawione, jak również z załączonych bilingów z rozmów telefonicznych i smsów z nr tel. pozwanego ..... na nr ..... na okoliczność wyłącznej winy pozwanego w rozpadzie małżeństwa stron.

Wnoszę również o wezwanie na rozprawę i przesłuchanie następujących świadków:

- 1) **Eliza Majewska**, zam. ul. Kołłątaja 10/16, Bydgoszcz, na okoliczność wyłącznej winy pozwanego w rozpadzie małżeństwa;
- 2) **Anna Grzybowska**, zam. ul. Czerkaska 4/4, Bydgoszcz, na okoliczność wyłącznej winy pozwanego w rozpadzie małżeństwa;

## UZASADNIENIE

### Ad.1 żądania pozwu.

W dniu 17 sierpnia 2009 r. strony zawarły w Toruniu związek małżeński (ślub konkordatowy w Kościele Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny w Toruniu), zarejestrowany przed Kierownikiem USC w Toruniu, czego potwierdzeniem jest akt małżeństwa oznaczony nr 0403060/00/AM/2009/066268.

**Dowód:** odpis skrócony aktu małżeństwa stron nr 0403060/00/AM/2009/066268.

Z małżeństwa tego w dniu 10 kwietnia 2009 r. urodziła się stronom córka Michalina Polak. Natomiast małoletni syn Patryk Polak, zgodnie z postanowieniem z dnia 23 marca 2015 r. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy został przysposobiony w sposób pełny przez pozwanego za zgodą jego matki i od czasu przysposobienia nosi nazwisko Polak. Zgodnie z przepisami kodeksu rodzinnego i opiekuńczego dziecko przysposobione w sposób pełny jest traktowane jak zrodzone z tego małżeństwa.

**Dowód:** - odpis skrócony aktu urodzenia Michaliny Polak;  
- odpis skrócony aktu urodzenia Patryka Polak.

Małżeństwo stron układało się poprawnie do 2020 roku, kiedy to wybuchła pandemia Covid-19. Wówczas to małżonkowie przebywając ze sobą dłuższy czas pod jednym dachem coraz częściej popadali w konflikty. Powódka wypominała pozwanemu, że ten nie pomaga jej w pracach domowych i opiece nad dziećmi. Pozwany często zasłaniał się pracą, brakiem czasu, zmęczeniem i bagatelizował codzienne obowiązki rodzinne. Pomimo takich twierdzeń nie stronił od długiego oglądania telewizji, a później również licznych wyjść do kolegów, gdzie pił alkohol. Często po tych wyjściach wracał do domu w stanie upojenia alkoholowego, czego nie tolerowała powódka. Pozwany pił też bardzo często wieczorami piwo w domu, przesiadując przed telewizorem, upijając się i tym samym ignorując jakiegokolwiek obowiązki domowe, co było powodem licznych kłótni między małżonkami, a nawet awantur. Pod koniec 2021 roku kłótnie i awantury, się nasiliły, głównie z powodu nadużywania alkoholu przez pozwanego, szczególnie po niezgadnianych z małżonką wyjściach ze znajomymi. W kłótniach tych pozwany wykrzykiwał wielokrotnie, że nie kocha już żony, że jest dla niego kimś obojętnym, że wiążą ich tylko dzieci. Kłótnie te pozwany wywoływał po wypiciu alkoholu obrażając i poniżając małżonkę. Strony od przeszło 10 miesięcy w ogóle przestały ze sobą sypiać, co spowodowało całkowite ustanie między nimi pożycia intymnego. Pozwany wolał sypiać na kanapie w salonie, a nie we wspólnej sypialni.

**Dowód:** przesłuchanie stron.

Ponadto powódka odkryła również w telefonie komórkowym pozwanego korespondencję smsową - jak się domyśliła - z inną kobietą, choć kontakt w telefonie był zapisany pod nazwą „Adam”. Korespondencja ta wskazywała na rodzaj flirtu, korespondujący bowiem wyznawali sobie wyrazy czułości i zażyłości w kontaktach. Pozwany posuwał się w tych smsach do wyznań o podtekstach erotycznych, składał oferty spotkań o charakterze seksualnym. Joanna zaczęła się baczniej przyglądać pozwanemu, który w mieszkaniu często wychodził do łazienki i na balkon, zabierał tam ze sobą telefon komórkowy i skrzętnie go również ukrywał przed małżonką. Któregoś dnia powódka nie wytrzymała i zapytała pozwanego o treść tych smsów.

Wywołało to poważaną kłótnię. Pozwany obracał te smsy w żart, twierdząc, że wygłupia się z kolegą. Powódka korzystając z okazji, kiedy pozwany pozostawił swój telefon, wykonała kilkakrotnie połączenia pod ten numer zapisany jako „Adam” za każdym razem odbierała zaskoczona głosem powódki kobieta i natychmiast się rozłączała. Powódka zaczęła się również rozpytywać o pozwanego wśród znajomych i sąsiadów dowiadując się, że był on widziany wcześniej w obecności innej kobiety – dużo młodszej blondynki, między innymi, w kawiarni przy ul. Mostowej w Bydgoszczy. Trzymał wówczas tę kobietę za dłoń, a po spotkaniu odprowadził ją do samochodu, a kończąc spotkanie czule ucałował kobietę w policzek i dłoń oraz mocno uściskał. Kobieta w rękę trzymała również różę. Świadkiem tego zdarzenia była Eliza Majewska.

Natomiast Anna Grzybowska - znajoma małżonków widziała również pozwanego na przełomie roku 2021 i 2022 w towarzystwie kobiety - blondynki na zakupach w Galerii Zielone Arkady w Bydgoszczy. Anna Grzybowska zaobserwowała dużą zażyłość pozwanego w relacjach z tą kobietą. Powyższa sytuacja w żadnym stopniu nie mieściła się w ramach przyjaźni, czy też stosunków zawodowych, a jednoznacznie wskazywała na dopuszczenie się nielojalności małżeńskiej po stronie pozwanego

Poznanie tych faktów przez powódkę zakończyło się poważną awanturą z pozwanym, kiedy ten wówczas wyznał powódce, że ich związek to fikcja, że widzi, iż powódka go nie kocha, że jest nim znudzona i nie interesuje się jego potrzebami oraz nie zaprzeczał kontaktom z inną kobietą. Kłótnię tą słyszała również Eliza Majewska (sąsiadka). Wobec braku zerwania kontaktów Roberta z obcą kobietą widzianą z nim prze z sąsiadkę i znajomą stron, jak i również nadal nadużywania alkoholu, powódka zagroziła pozwanemu rozwodem, na co ten w lutym 2022 r. postanowił wyprowadzić się ze wspólnego miejsca zamieszkania do domu swoich rodziców zamieszkałych w Toruniu przy ul. Warszawskiej 28.

**Dowód:** przesłuchanie świadków: Elizy Majewskiej i Anny Grzybowskiej.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż opisana wyżej nielojalność małżeńska pozwanego doprowadziła do zupełnego rozpadu pożycia małżeńskiego poprzez rozpad więzi emocjonalnej i fizycznej. Od przeszło 10 miesięcy małżonkowie w ogóle przestali ze sobą sypiać. Pozwany wolał spać na kanapie w salonie, a nie we wspólnej sypialni. Wieczorami spożywał alkohol i oglądał telewizję zupełnie ignorując małżonkę. Powyższe wskazuje na trwały rozkład pożycia małżeńskiego stron w aspekcie emocjonalnym i fizycznym.

Całość opisanych powyżej zachowań pozwanego niewątpliwie miała charakter zamierzony i lekceważący w stosunku do więzi emocjonalnej, która łączyła go z powódką. Pozwany decydując się na kontakty pozamałżeńskie z inną kobietą czy też romans, co wyjaśnić powinno niniejsze postępowanie, miał pełną świadomość naruszenia podstawowych obowiązków każdego z małżonków, jakimi są wskazane art. 23 KRiO, obowiązki wzajemnej wierności i współdziałania dla dobra rodziny, a także utrzymywanie wspólnego pożycia, które nie ogranicza się jedynie do wspólnej więzi fizycznej i gospodarczej lecz wyraża się również w utrzymywaniu wspólnoty duchowej, która polega między innymi na wzajemnym pozytywnym stosunku uczuciowym małżonków, szacunku, szczerości i lojalności. Pozwany niewątpliwie zdawał sobie sprawę z tego, że jego niegodne i naruszające również zasady współżycia społecznego zachowania mogły doprowadzić do rozkładu pożycia małżeńskiego.

Przy ustalaniu winy w rozkładzie pożycia należy mieć na względzie zarówno jej elementy obiektywne jak i subiektywne. Wina w ujęciu obiektywnym zachodzi wówczas, gdy zachowanie małżonka narusza jego obowiązki ustawowe lub wypływające z zasad współżycia społecznego. Chodzi tu zwłaszcza o naruszenie obowiązków: wzajemnej pomocy, lojalności i wierności, współdziałania dla dobra rodziny itd. Z kolei wina w ujęciu subiektywnym polega na naganności zachowań z punktu widzenia stosunku psychicznego małżonka do jego działań czy zaniechań,

tj. wówczas, gdy działa on świadomie, z odpowiednim rozeznaniem. Ustalając, czy i które z małżonków ponosi winę rozkładu pożycia należy mieć także na względzie przede wszystkim treść przepisów art. 23 i 27 K.R.iO. określających wzajemne obowiązki małżonków a także przyjęte w danym środowisku normy postępowania.

Jednym z podstawowych obowiązków ciążących na małżonkach jest dochowanie wierności oraz współdziałanie dla dobra rodziny (art. 23 K.R.iO.). W ocenie powódki, pozwany z obowiązków tych nie wywiązał się. Przede wszystkim pozwany nie wywiązał się ze spoczywającej na nim obowiązku wierności wobec powódki. W tym miejscu podkreślić należy, iż z wynikającego z faktu zawarcia małżeństwa obowiązku dochowania wierności (art. 23 K.R.iO.), wynika obowiązek dochowania zarówno wierności duchowej jak i fizycznej. W orzecznictwie sądowym, ugruntowany jest pogląd, iż *naruszeniem wierności małżeńskiej jest nie tylko zdrada polegająca na cudzołóstwie, ale także wszelkie zachowanie się małżonka wobec osoby trzeciej płci odmiennej, które może stwarzać pozory cudzołóstwa lub w inny sposób wykracza poza granice przyjętej normalnie obyczajowości i przyzwoitości*. Obowiązek wierności spoczywa na obojgu małżonkach przez cały okres trwania ich związku. Jak wynika z udowodnionych już na etapie pozwu twierdzeń powódki, pozwany z tych obowiązków nie wywiązał się.

Pozwana podnosi jednak, że z uwagi na fakt, iż dzieci bardzo cierpią z powodu rozstania rodziców oraz po wzajemnych rozmowach i prośbach w stosunku do Roberta o ratowanie małżeństwa, który takiej okoliczności nie wykluczył, postanowiła zdecydować się na wystąpienie o orzeczenie separacji, jednak w rozpadzie małżeństwa widzi wyłączną winę Roberta z uwagi na wcześniejsze jego zachowania, nadużywanie alkoholu, a w końcu poznanie i utrzymywanie relacji z inną kobietą.

Reasumując zdaniem powódki nastąpił trwały rozpad małżeństwa bowiem w istniejącym między stronami stanie rzeczy można zauważyć, że między stronami wygasły zarówno więzi uczuciowe, intymne, jak i również gospodarcze. Jednak pomimo trwałego rozkładu pożycia małżeńskiego powódka z uwagi na dobro dzieci i wspólną wolę stron widzi w przyszłości możliwości ponownego nawiązania i kontynuowania dalej wspólnego pożycia małżeńskiego. Dlatego w obecnym stanie faktycznym i prawnym powódka wskazuje na trwały lecz niezupełny rozkład pożycia małżeńskiego, co w myśl przepisu 61(1) § 1 KRiO oraz 60 (3) KRiO w zw. art. 57 § 1 KRiO uzasadnia w świetle przedstawionych powyżej okoliczności żądanie orzeczenia między małżonkami separacji, z tym zastrzeżeniem że wyłączną winie za rozkład pożycia małżeńskiego ponosi pozwany.

#### **Ad. 2 żądania pozwu.**

Z uwagi na fakt, że strony porozumiewają się bez konfliktów w kwestiach wykonywania władzy rodzicielskiej nad swoimi małoletnimi dziećmi oraz gwarantuje należyte wychowanie, utrzymanie i opiekę nad nimi, powódka wnosi o przyznanie władzy rodzicielskiej stronom bez jakichkolwiek ograniczeń.

#### **Ad. 3 żądania pozwu**

Ponieważ pozwany zaproponował powódce w jaki sposób chciałby odbywać kontakty z dziećmi po orzeczeniu separacji, to powódka wnosi o ich ustalenie tak jak w pkt. 3 petitum pozwu.

#### **Ad. 4 żądania pozwu**

Wysokość dochodzonych alimentów na rzecz małoletnich dzieci stron: syna Patryka wynika z sumowania miesięcznych wydatków koniecznych na jego utrzymanie i wychowanie wynoszących łącznie 1.800 zł. Patryk Polak uczy się w 3 klasie Liceum Ogólnokształcącego nr 1 w Bydgoszczy i nie posiada własnego majątku oraz dochodów. Na jego wydatki w wysokości 1.800 zł składają się średniomiesięcznie koszty takie jak: żywność 700 zł, ubrania i obuwie 200 zł, wydatki szkolne 100 zł, kosmetyki i środki czystości 100 zł, zainteresowania + rozrywka 200 zł, wakacje 200 zł, inne wydatki w tym udział w wydatkach mieszkaniowych 400 zł. Zatem całkowicie uzasadnionym żądaniem powódki jest kwota 1000 zł

Natomiast w przypadku małoletniej Michaliny Polak, która jest uczennicą 6 klasy Szkoły Podstawowej nr 56 w Bydgoszczy i również nie posiada własnego majątku oraz dochodów, na jej wydatki w wysokości 1.800 zł składają się średniomiesięcznie koszty takie jak: żywność 500 zł, ubrania i obuwie 200 zł, wydatki szkolne 150 zł, lekarstwa 50 zł, kosmetyki i środki czystości 150 zł, soczewki kontaktowe + płyny 50 zł, zainteresowania + rozrywka 100 zł, wakacje 200 zł, inne wydatki w tym udział w wydatkach mieszkaniowych 400 zł.

Pozwany natomiast jako pracownik spółki: PRIM Sp z. o.o. w Bydgoszczy osiąga dochody wynoszące ok. 7.400,00 zł netto miesięcznie i jest w stanie alimentować małoletnich, gdyż posiada on zarówno zarobkowe, jak i majątkowe ku temu możliwości po myśli art. 135 KRiO.

W załączeniu do pozwu powódka przedkłada kosztorys wydatków koniecznych na utrzymanie i wychowanie małoletnich dzieci stron w skali miesiąca wraz z fakturami i paragonami odzwierciedlającymi ponoszona na nich wydatki.

**Dowód:** - zaświadczenie o dochodach powoda,  
- kosztorys wydatków dzieci stron wraz z fakturami i paragonami.

#### **Ad. 5 żądania pozwu**

Na podstawie art. 61 (4) § 4 KRiO powódka domaga się również zasądzenia od pozwanego na jej rzecz kwoty 1.000,00 zł tytułem dostarczania jej środków utrzymania po orzeczeniu separacji. Powyższy przepis bowiem stanowi, że do obowiązku dostarczania środków utrzymania przez jednego z małżonków pozostających w separacji drugiemu stosuje się odpowiednio przepisy art. 60, z wyjątkiem § 3. Zatem zgodnie z odpowiednim zastosowaniem art. 60 § 2 KRiO, jeżeli jeden z małżonków został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia, a separacja pociąga za sobą istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego, sąd na żądanie małżonka niewinnego może orzec, że małżonek wyłącznie winny obowiązany jest przyczynić się w odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego, chociażby ten nie znajdował się w niedostatku. Niewątpliwie orzeczenie separacji w niniejszej sprawie pociąga za sobą pogorszenie sytuacji materialnej powódki. Dotychczas powódka korzystając z wysokich dochodów pozwanego mogła prowadzić normalne i w miarę dostatnie życie i pozwalać sobie na zaspokojenie wszystkich potrzeb życiowych. Natomiast po rozwodzie z uwagi, iż powódka osiąga dochody co najmniej połowę mniejsze od pozwanego domaga się ona od pozwanego zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb, co gwarantuje jej przyznanie renty alimentacyjnej w kwocie 1000 zł miesięcznie. Powódka podnosi, iż pozwany zadeklarował jej płatności kwoty 3000 zł na zaspokojenie potrzeb rodziny, co po odliczeniu żądanych alimentów na rzecz dzieci w łącznej kwocie 2000 zł uzasadnia żądaną w pkt. 4 pozwu kwotę alimentów na jej rzecz.

**Dowód:** - przesłuchanie stron.

#### **Ad. 6 żądania pozwu.**

Z uwagi na fakt, iż strony nie chcą ustalać po orzeczeniu separacji sposobu korzystania ze wspólnego mieszkania stron, powódka żąda zaniechania orzekania o sposobie korzystania z tego mieszkania.

#### **Ad. 8 lub 9 żądania pozwu.**

Na podstawie art. 731(1) § 1 K.P.C. w zw. z art. 753 K.P.C., powódka domaga się w niniejszym postępowaniu również udzielenia zabezpieczenia roszczeń alimentacyjnych na czas trwania procesu poprzez zobowiązanie pozwanego ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletnich dzieci stron, poprzez zapłatę na rzecz małoletniego Patryka Polak alimentów w kwocie 1.000,00 zł oraz na rzecz małoletniej Michaliny Polak alimentów w kwocie 1.000,00 zł, łącznie 2000 zł (dwa tysiące złotych) płatnych do rąk powódki do dnia 10-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat. Wniosek uzasadnia tym, iż pozwany zadeklarował płatność na rzecz rodziny kwoty 3000 zł, jednakże jest to jedynie deklaracja a powódka wskazuje, że po złożeniu pozwu o separację z orzekaniem jego winy, może się zdarzyć sytuacja, iż pozwany pozostawi rodzinę bez środków do życia i nie będzie przekazywać koniecznych środków na bieżące życie związane z utrzymaniem dzieci przez okres trwania postępowania, który może nie należeć do najkrótszych.

#### *ewentualnie*

Na podstawie art. 731(1) § 1 K.P.C. w zw. z art. 753 K.P.C. oraz art. 27 KRiO, powódka domaga się w niniejszym postępowaniu również udzielenia zabezpieczenia roszczeń alimentacyjnych na czas trwania procesu poprzez zobowiązanie pozwanego do comiesięcznego łożenia tytułem zaspakajania potrzeb rodziny i zapłaty do rąk powódki kwoty 3.000,00 zł. Wniosek uzasadnia tym, iż pozwany zadeklarował taką kwotę tytułem zaspokajania potrzeb rodziny, jednak powódka wskazuje, że po złożeniu pozwu o separację z orzekaniem jego winy, może się zdarzyć sytuacja, iż pozwany pozostawi rodzinę bez środków do życia i nie będzie przekazywać koniecznych środków na bieżące życie związane z utrzymaniem dzieci i powódki przez okres trwania postępowania, który nie należy do najkrótszych. Dlatego też strona powodowa domaga się, aby pozwany, zgodnie z brzmieniem art. 27 KRiO, w odpowiednim zakresie przyczyniał się do zaspakajania usprawiedliwionych potrzeb rodziny żadaną w pkt. 7 pozwu kwotą.

#### **Z powyższych względów żądanie pozwu jest w pełni uzasadnione.**

Właściwość Sądu Okręgowego w Bydgoszczy wynika z art. 41 K.p.c. który stanowi, że powództwo ze stosunku małżeństwa wytacza się wyłącznie przed sąd, w którego okręgu małżonkowie mieli ostatnie miejsce zamieszkania, jeżeli choć jedno z nich w okręgu tym jeszcze ma miejsce zamieszkania lub zwykłego pobytu. Z braku takiej podstawy wyłącznie właściwy jest sąd miejsca zamieszkania strony pozwanej, a jeżeli i tej podstawy nie ma - sąd miejsca zamieszkania powoda.

**Załączniki :**

- 1) powołane dowody z dokumentów,
- 2) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- 3) odpis pozwu z załącznikami.