**Prawidłowe rozwiązanie zadania z prawa karnego**

**II rok – 02.10.2023 r.**

***W niniejszej sprawie należało wnieść apelację, zaskarżyć wyrok w całości i podnieść następujące zarzuty:***

* ***naruszenia przepisów prawa karnego materialnego (art. 438 pkt 1a k.p.k.)***
* *tj. art. 33 § 1 i 3 k.k. poprzez jego wadliwe zastosowanie jako podstawy wymierzenia kary grzywny w sytuacji, gdy jest to ogólny przepis traktujący o karze grzywny, zaś w realiach tej sprawy zastosowanie powinien znaleźć art. 71 § 1 k.k. stanowiący szczególną podstawę wymierzenia grzywny obok kary pozbawienia wolności orzeczonej z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, co skutkowało tym, iż wyrok w tej części nie odpowiada prawu,*
* *tj. art. 43 § 1 k.k. poprzez określenie okresu obowiązywania zakazu orzeczonego w pkt. 4 na 6 miesięcy, choć minimalny czas trwania tego zakazu, zgodnie z powołanym przepisem wynosi rok, co skutkowało tym, iż orzeczenie w tej części nie odpowiada prawu;*
* ***naruszenia przepisów prawa karnego procesowego, co mogło mieć wpływ na treść wyroku (art. 438 pkt 2 k.p.k.)***
* *tj. art. 170 § 1a k.p.k. w zw. z art. 170 § 1 pkt 6 k.p.k. poprzez oddalenie wniosku dowodowego pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej w sytuacji, gdy zmierzał on do wykazania, że w sprawie mamy do czynienia z przestępstwem, które winno być kwalifikowane także z art. 177 § 2 k.k.[[1]](#footnote-1), wobec finalnych skutków wypadku wywołanych u Zenobii L [„nie można oddalić wniosku dowodowego na podstawie § 1 pkt (…) 6, jeżeli okoliczność, która ma być udowodniona, ma istotne znaczenie dla ustalenia, czy został popełniony czyn zabroniony, czy stanowi on przestępstwo* ***i jakie*** *(…)],*
* *tj. art. 177 § 3 k.k. poprzez wadliwe przyjęcie, iż w sytuacji, gdy jedną z osób pokrzywdzonych przestępstwem wypadku drogowego jest osoba najbliższa dla oskarżonego, zaś drugą osoba obca[[2]](#footnote-2), to odpowiedzialność karna oskarżonego w zakresie skutków wypadku co do osoby najbliższej uwarunkowana jest jej wnioskiem o ściganie, gdy tymczasem mając na uwadze zamieszczony w treści powyższego przepisu zwrot „wyłącznie”, w tego rodzaju sytuacji całość przestępstwa oraz jego skutki co do wszystkich osób pokrzywdzonych są objęte ściganiem z urzędu, bez konieczności pozyskiwania w tym zakresie jakiegokolwiek wniosku (zob. uchwała SN z dnia 15 grudnia 2005 r., I KZP 45/05), co skutkowało wadliwym opisem czynu przypisanego oskarżonemu, pomijającym obrażenia ciała doznane w wypadku drogowym przez Zenobię L.[[3]](#footnote-3),*
* *tj. art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k. poprzez niesprecyzowanie w opisie czynu przypisanego, iż naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym nastąpiło umyślnie, które to sprecyzowanie, w sytuacji zamieszczenia w treści przepisu art. 177 § 1 k.k. zwrotu: „naruszając, chociażby nieumyślnie, zasady bezpieczeństwa w ruchu (…)”, było konieczne, skoro ustawodawca przewiduje możliwość naruszenia tych zasad zarówno nieumyślnie, jak też umyślnie;*
* ***wymierzenia oskarżonemu rażąco niewspółmiernej tj. łagodnej kary***  *roku pozbawienia wolności* ***(art. 438 pkt 4 k.p.k.)*** *i zastosowania warunkowego zawieszenia jej wykonania, podczas gdy wymierzona oskarżonemu kara winna uwzględniać, że oskarżony umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, swoim czynem spowodował skutki w postaci obrażeń ciała u dwóch osób pokrzywdzonych (przy czym co do jednej z tych osób wysoce prawdopodobne jest, iż są to skutki z art. 177 § 2 k.k., kwestia ta wymaga ostatecznej weryfikacji przed sądem odwoławczym), a ponadto był uprzednio karany za przestępstwo z art. 278 § 3 k.k. i wykroczenie z art. 92a § 1 k.w. i w konsekwencji kara ta powinna być wyższa niż rok pozbawienia wolności, co jednocześnie wykluczałoby możliwość zastosowania środka probacyjnego - warunkowego zawieszenia jej wykonania; nawet jednak w sytuacji wymierzenia kary pozbawienia wolności w rozmiarze roku, nie było podstaw do warunkowego zawieszenia jej wykonania wobec braku pozytywnej prognozy kryminologicznej (art. 69 § 1 i 2 k.k.). Tej ostatniej oceny nie zmienia treść art. 54 § 1 k.k. („wymierzając karę nieletniemu albo młodocianemu, sąd kieruje się przede wszystkim tym, aby sprawcę wychować”).*

*W apelacji należało domagać się też przeprowadzenia przez sąd odwoławczy dowodu z uzupełniającej (wydaje się, że wystarczające byłoby uczynienie tego w formule ustnej) opinii biegłego Bostona D. na okoliczność obrażeń ciała odniesionych w wypadku przez Zenobię L. i wezwania go w tym celu na rozprawę odwoławczą, ewentualnie dowodu z opinii nowego biegłego powołanego przez sąd odwoławczy w tym zakresie.*

***Wnioski odwoławcze o zmianę wyroku:***

*Przyjęcie prawidłowego opisu (w zakresie skutków co do obojga pokrzywdzonych) i kwalifikacji prawnej czynu po weryfikacji, że obrażenia ciała Zenobii L. są obrażeniami z art. 156 k.k. (art. 177 § 1 i 2 k.k.; jeśli są to jednak obrażenia tylko z art. 157 § 1 k.k. pozostawić należy kwalifikację z art. 177 § 1 k.k.), orzeczenie kary bezwzględnego pozbawienia wolności w rozmiarze wyższym niż rok (w takim wypadku upadną automatycznie pkt. 2 i 3 wyroku), a w razie niepodzielenia stanowiska przez sąd odwoławczy, iż oskarżonemu należy wymierzyć karę pozbawienia wolności wyższą niż rok - wniosek o orzeczenie kary roku pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania (w tym ostatnim wypadku należy wnosić także o uchylenie pkt. 2 i 3 wyroku), określenie czasu trwania okresu zakazu wskazanego w pkt. 4 na poziomie nie niższym niż rok.*

*Pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej powinien też domagać się obciążenia oskarżonego kosztami działania tegoż pełnomocnika w postępowaniu odwoławczym (zasądzenia stosownej kwoty na rzecz Zenobii L.) oraz obciążenia oskarżonego kosztami sądowymi za instancję ad quem.*

**Uwaga:**

1. Sąd Rejonowy w pkt. 2 sentencji wyroku powołał w podstawie warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności art. 70 § 1 k.k. zamiast art. 70 § 2 k.k. Nie można jednak tego stanu rzeczy ocenić w kategoriach naruszenia przepisu prawa karnego materialnego w rozumieniu art. 438 pkt 1a k.p.k., skoro orzeczony okres próby wynosił 3 lata a więc odpowiadał okresowi wymaganemu dla osoby młodocianej (od 2 do 5 lat), zaś status sprawcy przestępstwa sąd *meriti* właściwie dostrzegł, co wyraźnie wynika z treści uzasadnienia wyroku odnoszącego się do wymiaru kary orzeczonej wobec Honoriusza W. („*młody wiek i wynikające z tego ograniczenia ustawowe w zakresie wymiaru kary” –* zob. art. 54 § 1 k.k.). Tak więc powołanie w wyroku art. 70 § 1 k.k. zamiast art. 70 § 2 k.k. ocenić należało w realiach tej sprawy jako oczywistą omyłkę pisarską.
2. Zob. też uchwała Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2005 r., I KZP 45/05

**Względnie wnioskowy tryb ścigania przestępstwa określonego w art. 177 § 1 k.k. (art. 177 § 3 k.k.), w wypadku co najmniej dwóch pokrzywdzonych, znajduje zastosowanie tylko wtedy, gdy są nimi osoby najbliższe (art. 115 § 11 k.k.), a doznane przez nie obrażenia stanowią uszczerbek na zdrowiu określony w art. 157 § 1 k.k.**

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy w sprawie Ryszarda W., po rozpoznaniu, przedstawionego na podstawie [art. 441 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798685?unitId=art(441)par(1)&cm=DOCUMENT) k.p.k. przez Sąd Okręgowy w W., postanowieniem z dnia 20 września 2005 r., zagadnienia prawnego wymagającego zasadniczej wykładni ustawy:

"Czy użyty w [art. 177 § 3](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(3)&cm=DOCUMENT) k.k. wyraz «wyłącznie» oznacza wykluczenie trybu ścigania wnioskowego w zakresie czynu z [art. 177 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(1)&cm=DOCUMENT) k.k. gdy pokrzywdzonym tym samym przestępstwem podlegającym kumulatywnej kwalifikacji z [art. 177 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(1)&cm=DOCUMENT) i [2](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(2)&cm=DOCUMENT) k.k., jest jeszcze inna osoba (osoby), albo inna osoba (osoby) najbliższa co do której nastąpił skutek określony w [art. 177 § 2](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(2)&cm=DOCUMENT) k.k.?"

uchwalił udzielić odpowiedzi jak wyżej.

Uzasadnienie faktyczne

Ryszard W. oskarżony został o to, że w dniu 3 sierpnia 1999 r. około godziny 5.00 rano w Z., kierując samochodem osobowym marki Volvo 940SB, nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w [art. 3 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798732?unitId=art(3)ust(1)&cm=DOCUMENT), [art. 19 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798732?unitId=art(19)ust(1)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.) w ten sposób, że nie zachował należytej ostrożności i nie dostosował taktyki oraz techniki jazdy do sytuacji drogowej, w następstwie czego najechał na krawędź betonowej wysepki, po czym utracił panowanie nad samochodem, zjechał na lewe pobocze, gdzie uderzył w przydrożne drzewo i dachował, w wyniku czego nieumyślnie spowodował obrażenia ciała pasażerów samochodu Volvo: swojej matki Janiny W., skutkujące zgon w dniu 7 sierpnia 1999 r. w Szpitalu Bródnowskim w W. i swojego syna małoletniego Ronalda W., lat 14, w postaci złamania obojczyka prawego, rany szarpanej twarzy okolicy barku prawego, rany szarpanej uda prawego, tj. o czyn z [art. 177 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(1)&cm=DOCUMENT) i [§ 2](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(2)&cm=DOCUMENT) k.k.

Sąd Rejonowy w W., wyrokiem z dnia 23 grudnia 2004 r., uznał oskarżonego za winnego zarzucanego mu czynu, dokonując modyfikacji przypisanego opisu czynu, w szczególności przez wyeliminowanie skutków, które odniósł syn oskarżonego - wobec braku wniosku pokrzywdzonego lub jego przedstawiciela ustawowego o ściganie - i skazał Ryszarda W. za przestępstwo określone w [art. 177 § 2](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(2)&cm=DOCUMENT) k.k., a na podstawie tego przepisu i [art. 60 § 2 pkt 3](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(60)par(2)pkt(3)&cm=DOCUMENT) i [§ 6 pkt 3](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(60)par(6)pkt(3)&cm=DOCUMENT) k.k. wymierzył oskarżonemu grzywnę w wysokości 60 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej na 100 zł.

Apelację od powyższego wyroku wniósł oskarżyciel publiczny, zarzucając obrazę przepisów prawa materialnego - [art. 177 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(1)&cm=DOCUMENT) k.k., przez jego niezastosowanie oraz przy zastosowaniu [art. 118 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798685?unitId=art(118)par(1)&cm=DOCUMENT) k.p.k. - [art. 177 § 3](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(3)&cm=DOCUMENT) k.k., przez jego błędne zastosowanie, a także przepisów prawa procesowego - [art. 410](https://sip.lex.pl/#/document/16798685?unitId=art(410)&cm=DOCUMENT), [art. 413](https://sip.lex.pl/#/document/16798685?unitId=art(413)&cm=DOCUMENT) i [art. 414](https://sip.lex.pl/#/document/16798685?unitId=art(414)&cm=DOCUMENT) k.p.k., przez "niewypowiedzenie się" przez sąd w wyroku o części zarzutu dotyczącego nieumyślnego spowodowania przez oskarżonego w następstwie wypadku obrażeń ciała u swojego małoletniego syna.

Sąd Okręgowy w W., rozpoznając powyższy środek odwoławczy, powziął wątpliwość co do wykładni [art. 177 § 3](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(3)&cm=DOCUMENT) k.k., którą postanowieniem z dnia 20 września 2005 r. przekazał, w trybie [art. 441 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798685?unitId=art(441)par(1)&cm=DOCUMENT) k.p.k., Sądowi Najwyższemu do rozstrzygnięcia.

Prokurator Prokuratury Krajowej wniósł o odmowę podjęcia uchwały.

Uzasadnienie prawne

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Przedstawione Sądowi Najwyższemu zagadnienie prawne wymaga, wbrew stanowisku Prokuratora Prokuratury Krajowej, dokonania zasadniczej wykładni ustawy. Rezultat zastosowania językowych reguł wykładni nie jest bowiem ani tak oczywisty, ani tak jednoznaczny, jak prezentuje to w swoim wniosku Prokurator Prokuratury Krajowej. Uwzględniając ponadto fakt, że kwestia przedstawiona w zagadnieniu prawnym nie była dotąd przedmiotem wypowiedzi Sądu Najwyższego i rozważań w piśmiennictwie prawa karnego, podjęcie uchwały jest tym bardziej uzasadnione.

Przepis [art. 177 § 3](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(3)&cm=DOCUMENT) k.k., ustanawiający względnie wnioskowy tryb ścigania czynów stypizowanych w [§ 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(1)&cm=DOCUMENT) tego artykułu, wskazuje bowiem, że ściganie tego przestępstwa następuje na wniosek pokrzywdzonego, jeżeli jest nim wyłącznie osoba najbliższa.

Prima facie wydawałoby się zatem, że ustawodawca dla zastosowania wnioskowego trybu ścigania przestępstwa określonego w [art. 177 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(1)&cm=DOCUMENT) k.k., w wypadku więcej niż jednego pokrzywdzonego, wymaga jedynie rodzajowej tożsamości pokrzywdzonych, a więc tylko tego, by należeli oni do kręgu osób najbliższych, określonego w [art. 115 § 11](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(115)par(11)&cm=DOCUMENT) k.k. Bez znaczenia byłoby zatem, czy któryś z pokrzywdzonych doznał uszczerbku określonego w [art. 156 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(156)par(1)&cm=DOCUMENT) k.k. albo poniósł śmierć, jeżeli chociażby jeden z pokrzywdzonych doznał uszczerbku, o jakim mowa w [art. 157 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(157)par(1)&cm=DOCUMENT) k.k.

Za taką interpretacją mogłoby dodatkowo przemawiać usytuowanie przepisu określającego wnioskowy tryb ścigania. Ustawodawca nie zamieścił go bezpośrednio po [§ 1 art. 177](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(1)&cm=DOCUMENT) k.k., co bez wątpienia wskazywałoby na konieczność wystąpienia rodzajowej tożsamości co do uszczerbku na zdrowiu, który musieliby odnieść pokrzywdzeni - osoby najbliższe, a regulację taką wprowadził w [§ 3](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(3)&cm=DOCUMENT), po przepisie statuującym odpowiedzialność karną za spowodowanie wypadku komunikacyjnego, którego skutkiem jest ciężki uszczerbek na zdrowiu lub śmierć człowieka. To dodatkowo przemawiałoby za tym, że wnioskowy tryb ścigania przestępstwa określonego w [§ 1 art. 177](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(1)&cm=DOCUMENT) k.k. jest niezależny od rodzaju (stopnia) spowodowanych skutków, jeżeli pokrzywdzonymi są wyłącznie osoby najbliższe.

Jednak, analiza przepisów [Kodeksu karnego](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?cm=DOCUMENT) określających tryb ścigania prowadzi do wniosku, że takie umieszczenie unormowania [§ 3 w art. 177](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(3)&cm=DOCUMENT) k.k. wynika jedynie z przyjętej techniki legislacyjnej, a nie jest powodowane zamiarem nadania odmiennego znaczenia normatywnego.

Ustawodawca, co do zasady, przepisy o trybie ścigania (wnioskowym albo prywatnoskargowym) zamieszcza, jeżeli nie czyni tego w odrębnym artykule (np. [art. 205](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(205)&cm=DOCUMENT) k.k.), w ostatnim paragrafie artykułu, w którym stypizowano przestępstwo. Jeżeli odstępuje od tego (np. w [art. 278 § 4](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(278)par(4)&cm=DOCUMENT) k.k.), to dlatego, że następujący po regulacji określającej tryb ścigania paragraf odnosi się do wszystkich poprzedzających przepisów w danym artykule, w tym i paragrafu określającego tryb ścigania ([art. 278 § 5](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(278)par(5)&cm=DOCUMENT) k.k.). Dlatego też, ujęcie względnie wnioskowego trybu ścigania przestępstwa określonego w [art. 177 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(1)&cm=DOCUMENT) k.k. dopiero w [§ 3](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(3)&cm=DOCUMENT) tego artykułu nie rozstrzyga wątpliwości przedstawionych w postanowieniu Sądu Okręgowego w W.

Wobec powyższego, odpowiedzi na przedstawione zagadnienie prawne należy poszukiwać w istocie trybu wnioskowego, uwzględniając przy tym cel, który przyświecał wprowadzeniu regulacji [art. 177 § 3](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(3)&cm=DOCUMENT) k.k.

Wskazać należy, że uzasadnienie projektu [Kodeksu karnego](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?cm=DOCUMENT) w tym przedmiocie milczy (zob. Nowe kodeksy karne - z 1997 r. z uzasadnieniami, Warszawa 1997), choć już rządowy projekt ustawy - Kodeks karny (druk Sejmu RP nr 1274 z dnia 18 sierpnia 1995 r.) w [art. 158 § 3](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(158)par(3)&cm=DOCUMENT) przewidywał identyczny zapis, jaki ostatecznie sformułowano w [art. 177 § 3](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(3)&cm=DOCUMENT) k.k. Z uwagi na brak motywów autora projektu Kodeksu karnego, ustalenie motywów ustawodawcy jest tym bardziej utrudnione. Należy tego dokonać w oparciu o istotę wnioskowego trybu ścigania.

Co do zasady, ustawodawca wprowadza taki tryb ścigania co do czynów, które naruszają dobro prawne o szczególnie osobistym charakterze (tak na przykład w wypadku przestępstw przeciwko wolności seksualnej i obyczajności - [art. 205](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(205)&cm=DOCUMENT) k.k.), albo gdy pokrzywdzonego łączy ze sprawcą szczególny stosunek (gdy sprawca jest osobą dla niego najbliższą - np. [art. 278 § 5](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(278)par(5)&cm=DOCUMENT) k.k.), które wymagają reakcji ze strony organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości.

W wypadku [art. 177 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(1)&cm=DOCUMENT) k.k. mamy do czynienia z drugą z opisanych wyżej sytuacji. To właśnie z uwagi na łączący pokrzywdzonego ze sprawcą stosunek, ustawodawca wprowadza szczególny tryb ścigania. Reguła ta nie ma jednak w tym wypadku charakteru absolutnego. Użycie w treści [art. 177 § 3](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(3)&cm=DOCUMENT) k.k. słowa "wyłącznie" wskazuje na to, że wnioskowy tryb ścigania przestępstwa określonego w [§ 1 art. 177](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(1)&cm=DOCUMENT) k.k. znajdzie zastosowanie jedynie wówczas, gdy pokrzywdzonym jest tylko osoba najbliższa. Natomiast gdy czynem jest pokrzywdzona także inna osoba, nienależąca do kręgu osób najbliższych, wówczas ściganie takiego czynu następuje z urzędu i to w zakresie wszelkich skutków (co do których istnieje oczywiście związek przyczynowy), które zostały spowodowane zachowaniem sprawcy, także wobec pokrzywdzonego - osoby najbliższej. Ten fakt uświadamia, że wolą ustawodawcy było pozostawienie osobie najbliższej decyzji o ściganiu sprawcy tylko w sytuacji, gdy jedynie ona jest osobą pokrzywdzoną. Natomiast, gdy skutkiem czynu jest zwykły uszczerbek na zdrowiu także innej osoby niż najbliższa, to przepis [§ 3 art. 177](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(3)&cm=DOCUMENT) k.k. nie znajduje zastosowania, choć w wypadku braku słowa "wyłącznie" należałoby przypisać sprawcy wypadku komunikacyjnego tylko niektóre skutki, z wyłączeniem tych, które doznała osoba najbliższa - wobec niezłożenia przez nią wniosku o ściganie.

Szczególna ochrona relacji pokrzywdzony - osoba najbliższa a sprawca, w wypadku czynu stypizowanego w [art. 177 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(1)&cm=DOCUMENT) k.k., nie ma zatem charakteru absolutnego. W sytuacji pokrzywdzenia takim czynem także osoby nienależącej do kręgu osób najbliższych, ustawodawca nie zapewnia takiej ochrony, nakazując (zarówno co do opisu czynu, jak i jego kwalifikacji prawnej) oddanie całej zawartości kryminalnej zachowania.

Skoro zatem prawodawca przewiduje jedynie ograniczoną ochronę relacji między pokrzywdzonym - osobą najbliższą a sprawcą, a wnioskowy tryb ścigania odnoszony jest tylko do czynu określonego w [art. 177 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(1)&cm=DOCUMENT) k.k., należy uznać, że w razie spowodowania u jednej z osób pokrzywdzonych (będących osobami najbliższymi wobec sprawcy) skutków, o których mowa w [art. 156 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(156)par(1)&cm=DOCUMENT) k.k. lub śmierci, wnioskowy tryb ścigania czynu określonego w [§ 1 art. 177](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(1)&cm=DOCUMENT) k.k. jest także wyłączony.

Tylko na marginesie należy zauważyć, że jeżeli Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, iż w rozpoznawanej sprawie miał zastosowanie [art. 177 § 3](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(3)&cm=DOCUMENT) k.k., to obowiązkiem było uzyskanie stanowiska pokrzywdzonego (działającego w jego imieniu przedstawiciela ustawowego) w przedmiocie ścigania. Sam fakt, że wniosek taki nie został złożony do rozpoczęcia przewodu sądowego (na co powołuje się Sąd w pisemnym uzasadnieniu wyroku - nota bene wniosek taki może być złożony w każdym czasie toczącego się postępowania sądowego, nawet w postępowaniu odwoławczym), nie zwalniał Sądu z obowiązku uzyskania stanowiska pokrzywdzonego w tym przedmiocie.

Podsumowując: względnie wnioskowy tryb ścigania przestępstwa określonego w [art. 177 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(1)&cm=DOCUMENT) k.k. ([art. 177 § 3](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(177)par(3)&cm=DOCUMENT) k.k.) - w wypadku co najmniej dwóch pokrzywdzonych - znajduje zastosowanie w razie zaistnienia zarówno rodzajowej tożsamości podmiotowej pokrzywdzonych (przynależność do kręgu osób najbliższych - [art. 115 § 11](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(115)par(11)&cm=DOCUMENT) k.k.), jak i rodzajowej tożsamości przedmiotowej skutków (doznane obrażenia stanowią uszczerbek na zdrowiu określony w [art. 157 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16798683?unitId=art(157)par(1)&cm=DOCUMENT) k.k.).

Wobec powyższego Sąd Najwyższy podjął uchwałę, jak na wstępie.

1. Taka kwalifikacja wyłączałaby zupełnie możliwość zastosowania w tej sprawie art. 177 § 3 k.k. (zob. uchwała SN z dnia 15 grudnia 2005 r., I KZP 45/05). [↑](#footnote-ref-1)
2. Zenobia L. to osoba najbliższa dla oskarżonego, zaś mąż Zenobii L – Ambroży L. to osoba obca (zob. art. 115 § 11 k.k.). [↑](#footnote-ref-2)
3. Moim zdaniem [D.K.] przepis art. 177 § 3 k.k., mimo jego usytuowania w części szczególnej kodeksu karnego, mając na uwadze jego treść i istotę, statuuje normę prawa karnego procesowego, gdyż dotyczy wniosku o ściganie, a jest to sfera proceduralna; gdyby jednak osoba apelująca sformułowała ten zarzut jako naruszenie przepisu prawa karnego materialnego (art. 438 pkt 1a k.p.k.), to nie należy dyskwalifikować tak sformułowanego zarzutu, skoro w istocie trafnie podniesiono naruszenie art. 177 § 3 k.k., a jedynie wadliwie „osadzono” zarzut w ramach określonej podstawy odwoławczej. [↑](#footnote-ref-3)